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|  | გაერთიანებული ერების ორგანიზაცია | CRPD/C/18/D/22/2014 | |
| _unlogo | **შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირთა უფლებების კონვენცია** | | გავრცელება: საყოველთაო  5 ოქტომბერი, 2017  ორიგინალი შედგენილია ინგლისურ ენაზე |

**შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირთა უფლებების დაცვის კომიტეტი**

კომიტეტის დასკვნა No. 22/2014[[1]](#footnote-1)\*, [[2]](#footnote-2)\*\* განცხადების შესახებ, ფაკულტატური ოქმის მე-5 მუხლის შესაბამისად

*განმცხადებელი:* X (წარმოდგენილი ადვოკატის მიერ)

*სავარაუდო მსხვერპლი:* ავტორი

*სახელმწიფო მხარე:* ტანზანიის გაერთიანებული რესპუბლიკა

*განცხადების თარიღი:* 23 ივნისი, 2014 (თავდაპირველი მიმართვა)

*გამოყენებული დოკუმენტი:* კომიტეტის რეგლამენტის 70-ე წესის თანახმად მიღებული გადაწყვეტილება, გაეგზავნა სახელმწიფო მხარეს 2014 წლის 9 ივლისს (არაა გამოცემული დოკუმენტის სახით)

*გადაწყვეტილების თარიღი:* 18 აგვისტო, 2017

*განხილვის საგანი:* წამება, არაადამიანური და დამამცირებელი მოპყრობა; დისკრიმინაცია ალბინიზმის მქონე პირის მიმართ

*პროცედურული საკითხები:* დასაშვებობა — ადგილობრივი ინსტანციის ამოწურვა

*არსებითი საკითხები:* ალბინიზმი; დისკრიმინაცია შეზღუდული შესაძლებლობის ნიადაგზე; წამება, არაადამიანური და დამამცირებელი მოპყრობა; ინტელექტუალური და მენტალური ხელშეუხებლობის პატივისცემის უფლების დარღვევა

*კონვენციის მუხლები:* 1, 5, 15 და 17

*ფაკულტატური ოქმის მუხლი:* 2

1. განცხადების ავტორი არის X, ალბინიზმის მქონე ეროვნებით ტანზანიელი, დაბადებული 1969 წლის 12 იანვარს. 41 წლის ასაკში მას ორმა მამაკაცმა მარცხენა მკლავი მოჰკვეთა იმის გამო, რომ იგი ალბინოსი იყო. იგი აღარაა დამოუკიდებელი. განმცხადებელი ჩივის, რომ სახელმწიფო მხარემ მის მიმართ დაარღვია კონვენციის მე-5, მე-15 და მე-17 მუხლები. 2008 წლის 29 სექტემბერს ტანზანიის გაერთიანებულმა რესპუბლიკამ ხელი მოაწერა ფაკულტატურ ოქმს, ხოლო 2009 წლის 10 ნოემბერს მოახდინა მისი რატიფიცირება. განმცხადებელი წარმოდგენილია ადვოკატის მიერ.[[3]](#footnote-3)

A. მხარეთა მიერ წარმოდგენილი ინფორმაციისა და არგუმენტების მოკლე შეჯამება

ავტორის მიერ წარმოდგენილი ფაქტობრივი გარემოებები

2.1 ავტორი გახლავთ ტანზანიის გაერთიანებული რესპუბლიკის მოროგოროს რეგიონის მვომეროს ოლქის სოფელ მერდას მკვიდრი. იგი არის ალბინიზმის მქონე პირი. 41 წლის ასაკამდე, სანამ მას მკლავს მოჰკვეთდნენ, იგი იყო ფერმერი და ეკონომიკურად დამოუკიდებელი.

2.2 2010 წლის 10 აპრილს, დღის 2-დან 3 საათამდე, მვომეროს ოლქის სოფელ მელელას ტერიტორიაზე მდებარე ბუჩქებიდან იგი მოათრევდა შეშას, როცა მას მიუახლოვდა მეომართა ჯგუფის ორი წევრი მასაის ტომიდან (14-დან 30 წლამდე ასაკის ორი მამაკაცი) და თამბაქო მოსთხოვა. როცა იგი დაიხარა, რათა ცელოფნის ჩანთიდან თამბაქო ამოეღო, მამაკაცებმა მას თავში ხელკეტები დასცხეს. განმცხადებელმა გონება დაკარგა, მამაკაცებმა კი ამ დროს მას მკლავის ნახევარი (იდაყვიდან ქვემოთ) მოჰკვეთეს და მარტო მიაგდეს. როცა იგი გონს მოვიდა, მან იგრძნო საშინელი ტკივილი და დაიწყო ყვირილი, შველას ითხოვდა. სოფლის მკვიდრებმა იგი გადაიყვანეს მოროგოროს მუნიციპალურ საავადმყოფოში, სადაც მას აღმოუჩინეს დახმარება. განმცხადებლის მკლავს ვერსად მიაგნეს, სავარაუდოდ მამაკაცებმა იგი თან წაიღეს. შემთხვევის შესახებ მოახსენეს პოლიციას,[[4]](#footnote-4) მაგრამ გამოძიება არ ჩატარებულა.[[5]](#footnote-5)

2.3 განმცხადებელი აღნიშნავს, რომ მოვლენებს ადგილი ჰქონდა ტანზანიის გაერთიანებულ რესპუბლიკაში უშუალოდ ალბინოსი ადამიანების მიმართ ძალადობის კონტექსტში. 2012 წლის მონაცემებით, ქვეყანაში ალბინოსი ადამიანების რიცხვი 200,000-ს აღემატებოდა.[[6]](#footnote-6) ისინი განიცდიან სხვადასხვა ფორმის დევნასა და დისკრიმინაციას, რასაც უმეტესწილად მითები უდევს საფუძვლად. ადამიანებს სჯერათ, მაგალითად, რომ ალბინოსი ადამიანი „ღვთისგან დაწყევლილია“ ან მეტიც - „მარადიული აჩრდილია“, რომ ალბინოს ქალთან სქესობრივ კავშირს შეუძლია ადამიანის განკურნება იმუნოდეფიციტის ვირუსისაგან (HIV) და რომ ალბინოსი ადამიანის სხეულის ნაწილებს მაგიური ძალა აქვთ და სიმდიდრისა და კეთილდღეობის მომტანია. ხსენებულ კონტექსტში, სახელმწიფო მხარის ტერიტორიაზე თავი იჩინა ალბინოსი ადამიანების დევნის ახალმა ფორმებმა, როგორიცაა მკვლელობა და დასახიჩრება, რასაც ხელს უწყობს სხეულის ნაწილებით ვაჭრობის სარფიანი შავი ბაზრის არსებობა. სხეულის ნაწილების მოკვეთა ხდება სასტიკად, მაჩეტეს გამოყენებით, რაც გადარჩენილ მსხვერპლს აუტანელ ტკივილსა და ტანჯვას აყენებს. იყო შემთხვევები, როცა მოხდა დამარხული ალბინოსის გვამის ექსჰუმაცია და დანაწევრება.

2.4 განმცხადებლის თქმით, მიუხედავად იმისა, რომ მან იჩივლა პოლიციაში, სახელმწიფო მხარის უფლებამოსილი ორგანოების მხრიდან არავითარ გამოძიებას ადგილი არ ჰქონია. იგი აცხადებს, რომ ტანზანიის გაერთიანებულ რესპუბლიკაში შეუძლებელია კერძო გამოძიების წარმოება და რომ ადგილობრივი სისხლის სამართლის კოდექსი სამართლებრივი დაცვის სხვა ზომებს არ ითვალისწინებს.

2.5 რაც შეეხება სამოქალაქო სამართალწარმოებას, ავტორი აცხადებს, რომ პროცესის დასაწყებად, მსხვერპლმა, თავისი საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით, განცხადებით უნდა მიმართოს უმაღლესი სასამართლოს შესაბამის ფილიალს. გამომდინარე იქიდან, რომ მოროგოროს რეგიონში, სადაც იგი ცხოვრობს, არ არსებობს უმაღლესი სასამართლო, საჩივრის შესატანად ავტორი უნდა ჩასულიყო დედაქალაქში - დარ ეს სალამში. მას კი არ გააჩნდა ეკონომიური საშუალება, რათა გამგზავრებულიყო 300 კილომეტრის მოშორებით.

2.6 ავტორის განცხადებით, 2009 წლის 20 მარტს სხვა ალბინოსმა პირებმა, რომლებიც იყვნენ მსგავსი თავდასხმის მსხვერპლნი, უმაღლეს სასამართლოში წარადგინეს კონსტიტუციური პეტიცია სახელმწიფოს წინააღმდეგ, რაშიც მათ დაეხმარათ იურიდიული და ადამიანური უფლებების ცენტრი, ტანზანიის ალბინოსთა ასოციაცია და ტანზანიის შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირთა ორგანიზაციების ფედერაცია. ავტორის მიერ კომიტეტისათვის საჩივრის წარდგენის მომენტისათვის, უმაღლეს სასამართლოს ჯერ ისევ არ ქონდა განხილული ხსენებული საჩივარი. განხილვის გაჭიანურებისა და გადავადების მიზეზად სახელდება მოსამართლეთა შემადგენლობაში მიმდინარე პერიოდული ცვლილებები.

2.7 აღნიშნულთან დაკავშირებით, ავტორი აცხადებს, რომ ძირითად უფლებათა და ვალდებულებათა აღსრულების აქტის თანახმად, რომელიც ადგენს დაზარალებული პირის მიერ სასამართლოში გასაჩივრების პროცედურებს, თითოეული საჩივრის არსებით მხარეზე გადაწყვეტილებას ღებულობს სამი მოსამართლისგან დაკომპლექტებული შემადგენლობა. ავტორის თქმით, აღნიშნული პროცედურა ხშირ შემთხვევაში მეტისმეტად ჭიანურდება, რადგან მოსამართლეთა შეზღუდული რაოდენობის გამო, უმაღლესი სასამართლოს ბევრ ფილიალში რთულია სამი მოსამართლისგან დაკომპლექტებული შემადგენლობის შეკრება. აქედან გამომდინარე, ავტორი აცხადებს, რომ ხსენებული ინსტანცია მისთვის მიუწვდომელია.

საჩივარი

3.1 ავტორი ამტკიცებს, რომ იგი წარმოადგენს კონვენციის მე-5, მე-15 და მე-17 მუხლებით განსაზღვრული უფლებების დარღვევის მსხვერპლს. ის ჩივის, რომ მის წინააღმდეგ დისკრიმინაციის საფუძველს წარმოადგენს ალბინიზმი, რომელსაც იგი მიიჩნევს შეზღუდულ შესაძლებლობად იმ შეზღუდვებისა და მდგომარეობის გამო, რაც ალბინიზმს თან ახლავს. ხსენებულთან დაკავშირებით, ავტორი აცხადებს, რომ ალბინიზმი არის იშვიათი, გენეტიკურად თანდაყოლილი დარღვევა, რომელიც თავს იჩენს ორივე სქესის ადამიანებში, მიუხედავად რასისა და რომ ალბინიზმის შემთხვევები გვხდება მსოფლიოს ყველა ქვეყანაში. ალბინიზმი ვითარდება თმაში, კანსა და თვალებში პიგმენტაციის ნაკლებობის შედეგად და იწვევს მზის ზემოქმედებისა და მკვეთრი შუქის აუტანლობას და უმეტეს შემთხვევებში - მხედველობის დაქვეითებას. ავტორის თქმით, ძალადობა და მართლმსაჯულებაზე მისაწვდომობის არარსებობა, რასაც ადგილი ქონდა მის შემთხვევაში, წარმოადგენს ზოგად პრაქტიკას ალბინიზმის მქონე პირებისთვის სახელმწიფოს მხარის ტერიტორიაზე. იგი ამტკიცებს, რომ სახელმწიფო მოხელეებს არ მიუღიათ რამე პრევენციული ან დამცავი ზომები ამასთან დაკავშირებით, რადგან ისინი თვლიან რომ ძალადობრივი აქტები ალბინიზმის მქონე პირების მიმართ უკავშირდება შავ მაგიას, რაც წარმოადგენს კულტურულ წეს-ჩვეულებას და რის გამოც საზოგადოებაში ჯერ კიდევ მრავალი ცრურწმენა არსებობს. შესაბამისად, ავტორს მიაჩნია, რომ სახელმწიფო მხარემ მის მიმართ დაარღვია კონვენციის მე-5 მუხლი.

3.2 ავტორი ასევე ჩივის, რომ სახელმწიფო მხარეს არ მიუღია ეფექტური ზომები მისი, როგორც ალბინიზმის მქონე პირის, დასაცავად მიზანმიმართული ფიზიკური, ემოციური და მენტალური შეურაცხყოფისგან, რომელიც მომდინარეობდა არასახელმწიფო პირების მხრიდან. მისი მკლავის მოჭრა წარმოადგენდა წამების სასტიკ ფორმას და არაადამიანურ მოპყრობას, რის შედეგადაც მან დაკარგა დამოუკიდებლობა და რაც წარმოადგენს კონვენციის მე-15 მუხლის დარღვევას.

3.3 ავტორი ჩივის, რომ მის მიმართ, ასევე, დაირღვა კონვენციის მე-17 მუხლი, ვინაიდან მან განიცადა ტანჯვის ბარბაროსული ფორმების ზემოქმედება, რამაც ზიანი მიაყენა მის ღირსებას და დაარღვია მისი ფიზიკური ხელშეუხებლობა, სახელმწიფო მხარეს კი კანონდამრღვევთა წინააღმდეგ ეფექტური ზომები არ მიუღია.

სახელმწიფო მხარის არგუმენტები განცხადების დასაშვებობასთან დაკავშირებით

4.1 2015 წლის 9 მარტს სახელმწიფო მხარემ წარადგინა 2014 წლის 23 სექტემბრით დათარიღებული არგუმენტები განცხადების დასაშვებობასთან დაკავშირებით. სახელმწიფო მხარე მიიჩნევს, რომ ადგილობრივი ინსტანციების ამოწურვის გარეშე განცხადება დასაშვებად არ უნდა ჩაითვალოს. იგი ამტკიცებს, რომ პოლიციამ გამოძიება დაიწყო იმავე დღეს, რა დღესაც მოხდა თავდასხმა განცხადების ავტორზე, ანუ მისივე თქმით, 2010 წლის 10 აპრილს. 2010 წლის 21 აპრილს ეჭვმიტანილი დააპატიმრეს და მოროგოროს საოლქო სასამართლოში ბრალი წაუყენეს თავდასხმაში, რომელმაც გამოიწვია სხეულის მძიმე დაზიანება და ზარალი (სისხლის სამართლის საქმე #257, 2010). სასამართლო პროცესი დაიწყო და დაიკითხა სამი მოწმე, მათ შორის თავად ავტორი. თუმცა, ჩვენების მიცემის დროს, ავტორმა სასამართლოს მოახსენა, რომ ბრალდებულს მასზე თავდასხმაში მონაწილეობა არ მიუღია. მან განაცხადა, რომ იგი იცნობდა თავდამსხმელებს, რომლებიც იყვნენ მისი მეზობლები და ორივე მათგანი იყო მასაის ტომიდან. შედეგად, სისხლის სამართლის საპროცესო აქტის 98-ე სექციის თანახმად, პროკურატურამ ბრალდებულს ბრალი მოუხსნა.

4.2 გამოძიება განმცხადებელზე თავდასხმის თაობაზე გრძელდება და ტარდება ღონისძიებები თავდამსხმელთა ადგილმდებარეობის დადგენის, მათი დაპატიმრებისა და მართლმსაჯულების წინაშე წარდგენის მიზნით. სახელმწიფო მხარე დასძენს, რომ კომიტეტში საჩივრის წარდგენამდე ავტორს არ მიუმართავს ადგილობრივი ხელისუფლებისთვის საჩივრით, სისხლის სამართლებრივი დევნის არ დაწყების ან მისი გაჭიანურების შესახებ. იგი მიიჩნევს, რომ განცხადება ეფუძნება მცდარ მოსაზრებას იმის თაობაზე, რომ სახელმწიფო მხარემ ვერ უზრუნველყო ღონისძიებების გატარება.

4.3 ავტორის არგუმენტთან დაკავშირებით იმის შესახებ, რომ მან ვერ მოახერხა საქმის კერძო გამოძიების წარმოება იმ მიზეზით, რომ ტანზანიის სისხლის სამართლის კანონი არ ითვალისწინებს კერძო გამოძიებას, სახელმწიფო მხარე აცხადებს, რომ აღნიშნული შესაძლებლობა მოცემულია სისხლის სამართლის საპროცესო აქტის 99-ე სექციაში და რომ არ არსებობს მტკიცებულება იმის შესახებ, რომ ავტორმა სცადა და ვერ მოახერხა მსგავსი პროცედურის დაწყება.

4.4 სახელმწიფო მხარე, ასევე, აცხადებს, რომ ძირითად უფლებათა და ვალდებულებათა აღსრულების აქტი ითვალისწინებს ძირითადი კონსტიტუციური უფლებების აღსრულების პროცედურას. სახელმწიფო მხარე აღნიშნავს, რომ ავტორის თქმით, მან, შეზღუდული ეკონომიკური რესურსების გამო, ვერ შეძლო სამოქალაქო საქმის დაწყება. სახელმწიფო მხარე დავობს, რომ არგუმენტი უსაფუძვლოა, ვინაიდან არსებობს არაერთი იურიდიული დახმარების ცენტრი და არასამთავრობო ორგანიზაცია, რომელიც დახმარებას უწევს ხელმოკლე პირებს სასამართლოში საქმის წარმოების კუთხით. ავტორს არ უცდია იურიდიული დახმარების მოძიება და შესაბამისად, ვერც შეძლო მისი მიღება. სახელმწიფო მხარე აპროტესტებს ავტორის არგუმენტს იმის თაობაზე, რომ მან ვერ შეძლო სამოქალაქო საქმის აღძვრა იმ მიზეზით, რომ დარ ეს სალამი (სადაც უმაღლესი სასამართლო მდებარეობს) 300 კილომეტრით მოშორებულია მოროგოროს (სადაც ცხოვრობს ავტორი). მას მიაჩნია, რომ ადვოკატს, რომელიც დაეხმარა ავტორს განაცხადი წარედგინა სხვა კონტინენტზე მდებარე კომიტეტში, ტანზანიის ტერიტორიაზეც თავისუფლად შეეძლო საკონსტიტუციო საქმის აღძვრა.

4.5 შესაბამისად, სახელმწიფო მხარე მიიჩნევს, რომ ფაკულტატური ოქმის მე-2 მუხლის (დ) პუნქტის თანახმად, სადაც საუბარია ადგილობრივად მისაწვდომი ინსტანციების ამოწურვის არარსებობაზე, ავტორის განცხადება დასაშვებად არ უნდა ჩაითვალოს.

ავტორის კომენტარები სახელმწიფო მხარის არგუმენტებზე განცხადების დასაშვებობასთან დაკავშირებით

5.1 2015 წლის 11 მარტს ავტორმა წარადგინა თავისი კომენტარები სახელმწიფო მხარის არგუმენტებზე განცხადების დასაშვებობასთან დაკავშირებით და განაცხადა, რომ ადგილობრივი ინსტანციების ამოწურვის შესახებ არსებული წესი არ შეიძლება გამოყენებულ იქნას როგორც დამცავი ფარი სახელმწიფოების მიერ, რომლებსაც არ გააჩნიათ ფიზიკური პირების უფლებების ხელშემწყობი და დამცავი გარემო. აღნიშნულთან დაკავშირებით ავტორი იშველიებს ადამიანის და ერების უფლებების შესახებ აფრიკული კომისიის სასამართლო პრაქტიკას საქმიდან *ჯავარა გამბიის წინააღმდეგ*, რომელშიც კომისიამ განაცხადა, რომ „ამ წესის განსაზღვრისას... უნდა განსაზღვრულიყო სამი მთავარი კრიტერიუმი, კერძოდ: ინსტანცია უნდა იყოს მისაწვდომი, ეფექტური და ამომწურავი“.[[7]](#footnote-7) კომისიამ, ასევე, განაცხადა, რომ „ინსტანცია მისაწვდომად ითვლება, თუ მომჩივანს დაბრკოლების გარეშე შეუძლია აღძრას საქმე, ეფექტურად - თუკი იძლევა წარმატების შესაძლებლობას და ამომწურავად - თუკი შეუძლია საჩივრის დაკმაყოფილება ”.[[8]](#footnote-8) ავტორი, ასევე, იშველიებს ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს სასამართლო პრაქტიკას საქმიდან *სეჟდოვიჩი იტალიის წინააღმდეგ*, რომლის მიხედვითაც განმცხადებლებს მოეთხოვებათ მხოლოდ იმ ადგილობრივი ინსტანციების ამოწურვა, რომლებიც თეორიულად და პრაქტიკულად მისაწვდომია შესაბამის პერიოდში და სადაც უშუალოდ თავად შეუძლიათ აღძრან საქმე. აღნიშნული გულისხმობს, რომ ინსტანცია უნდა იყოს მისაწვდომი, შეეძლოს საჩივრის დაკმაყოფილება და იძლეოდეს წარმატების გონივრულ შესაძლებლობას.[[9]](#footnote-9) იქ, სადაც ადგილობრივი ინსტანცია არ არსებობს, ან უკანონოდ და არაგონივრულად ჭიანურდება საქმის წარმოება, ან სადაც ნაკლებ სავარაუდოა სამართლის ეფექტური აღსრულება, საჭიროა დახმარებისათვის მივმართოთ საერთაშორისო ზომებს. ავტორის თქმით, ალბინიზმის მქონე პირებზე თავდასხმისა და მათი მკვლელობის ფაქტები, რასაც სახელმწიფო მხარის ტერიტორიაზე სისტემური და განგრძობითი ხასიათი აქვს, რასაც მივყავართ მათი უფლებების უხეშ დარღვევამდე და რაც კვლავაც რჩება დაუსჯელი, სწორედ ამგვარ შემთხვევათა რიცხვს განეკუთვნება.

5.2 სახელმწიფო მხარის არგუმენტთან დაკავშირებით, რომ მან ავტორზე თავდასხმის დღესვე, ანუ 2010 წლის 10 აპრილს დაიწყო შემთხვევის გამოძიება და რომ 2010 წლის 21 აპრილს დააპატიმრა ეჭვმიტანილი, ავტორი ადასტურებს, რომ პროკურორმა გაიხმო საჩივარი მას შემდეგ, რაც ავტორმა ჩვენება მისცა არასწორი პირის დაკავების შესახებ. ავტორი აცხადებს, რომ იგი იცნობდა კანონდამრღვევებს, რომლებიც მისი მეზობლები იყვნენ და განმარტა, რომ ეჭვმიტანილს მონაწილეობა არ მიუღია მასზე თავდასხმაში. ავტორს არ უფიქრია, რომ მისი ჩვენება შეიძლებოდა გამხდარიყო მისი საქმის გამოძიების შეჩერების მიზეზი. ავტორი მიიჩნევს, რომ ვინაიდან სახელმწიფო მხარემ აღარ აწარმოა შემდგომი გამოძიება და აღარაფერი გაარკვია დამატებით, ამით მან დაარღვია სისხლის სამართლის საპროცესო აქტის 90 (1) სექციისა და კონვენციით განსაზღვრული ვალდებულება ეწარმოებინა ეფექტური გამოძიება და კანონდამრღვევთა დევნა.

5.3 ავტორი, ასევე, იშველიებს ადამიანის უფლებების ინტერ-ამერიკული კომისიის სასამართლო პრაქტიკას საქმიდან *გრეკო არგენტინის წინააღმდეგ*, რომელშიც კომისიამ დაადგინა, რომ „მაშინ, როცა მომჩივანის პასუხისმგებლობაა... კონვენციის სავარაუდო დარღვევის შესახებ სათანადოდ აცნობოს სახელმწიფოს, რათა ამ უკანასკნელს ქონდეს ადექვატური შესაძლებლობა საკუთარი სამართლებრივი სისტემის ფარგლებში მოახდინოს დავის გადაწყვეტა, სახელმწიფო ვალდებულია გამოიძიოს ნებისმიერი დანაშაული, რომლის გამოძიებაც ოფიციალურადაა შესაძლებელი. მომჩივანს მხოლოდ იმ შემთხვევებში მოეთხოვება ადგილობრივი ინსტანციების ამოწურვა, როცა სახელმწიფო უზრუნველყოფს საეჭვო ფაქტების გულმოდგინე გამოძიებას და პასუხისმგებელი პირების დასჯას როგორც ადგილობრივი კანონმდებლობით, ისე კონვენციით ნაკისრი ვალდებულებების შესაბამისად.”[[10]](#footnote-10)

5.4 ავტორი დავობს, რომ საზოგადოებრივი ინტერესის მქონე დანაშაულის შემთხვევაში და მაშინაც კი, როცა შესაძლებელია კერძო პირის მიერ გამოძიების ჩატარება, მართებული არაა დაავალდებულო მსხვერპლი ან მსხვერპლის ნათესავები ამოწუროს ყველა ადგილობრივი ინსტანცია, ვინაიდან საზოგადოებრივ წესრიგზე პასუხისმგებლობა სახელმწიფოს ვალდებულებაა და შესაბამისად ის არის პასუხისმგებელი სისხლის სამართლის საკანონმდებლო სისტემის ამოქმედებასა და პროცესის ბოლომდე მიყვანაზე. ავტორი დამატებით იშველიებს ადამიანის უფლებების ინტერ-ამერიკული კომისიის სასამართლო პრაქტიკას, რომლის მიხედვითაც გამოძიების ვალდებულებას „უნდა გააჩნდეს მიზანი, რომელსაც სახელმწიფო უნდა თვლიდეს საკუთარ კანონიერ ვალდებულებად და არა როგორც ნაბიჯს კერძო ინტერესებიდან გამომდინარე, რომელიც დამოკიდებულია მსხვერპლის ან მისი ოჯახის ინიციატივაზე ან მათ მიერ მტკიცებულების მიწოდებაზე, რომლის ნამდვილობის დადგენაშიც სახელმწიფოს მონაწილეობა არ მიუღია“. სხვა სიტყვებით რომ ვთქვათ, გამოძიების, სამართლებრივი დევნისა და ადამიანის უფლებების დარღვევაზე პასუხისმგებელი პირების დასჯა წარმოადგენს სახელმწიფოს უპირობო ვალდებულებას“.[[11]](#footnote-11) ავტორი აცხადებს, რომ მის შემთხვევაში სახელმწიფომ ვერ შეძლო განეხორციელებინა ეფექტური გამოძიება და სამართლებრივი დევნა. პირიქით, მან კანონდამრღვევთა გამოვლენამდე შეწყვიტა გამოძიება, რაც ჩვეულებრივი მოვლენაა ადგილობრივ სასამართლო პრაქტიკაში მსგავს შემთხვევებში.

5.5 სახელმწიფო მხარის განცხადებასთან დაკავშირებით, რომ თავდამსხმელების მართლმსაჯულების წინაშე წარდგენის მიზნით მიმდინარეობს გამოძიება, ავტორი მიუთითებს, რომ არ არსებობს კონკრეტული ღონისძიების ჩატარების ან საგამოძიებო პროცესის სავარაუდო მიმდინარეობის არანაირი ნიშანი. ავტორს არავინ დაკავშირებია, რომ მისთვის მიეწოდებინა ინფორმაცია პროცესებისა და გამოძიების სავარაუდო მიმდინარეობის შესახებ.

5.6 სახელმწიფო მხარის არგუმენტის საპასუხოდ, რომ ძირითად უფლებათა და ვალდებულებათა აღსრულების აქტის შესაბამისად, ავტორს ადგილობრივ სასამართლოებში უნდა წარედგინა საჩივარი, ავტორი განმარტავს, რომ ამგვარი პროცედურა დროში მეტისმეტად გაწელილია. იგი იშველიებს ადამიანის უფლებადაცვითი ორგანოების სასამართლო პრაქტიკას, რომლის მიხედვითაც არაა სავალდებულო გაჭიანურებული და არაეფექტური ხასიათის მქონე ინსტანციების ამოწურვა.[[12]](#footnote-12) მისი თქმით, საერთოდაც რომ არ არსებობდეს დადგენილი წესი იმის განსასაზღვრად თუ რამდენად არასათანადოდ გაჭიანურდა ინსტანციები, ადამიანის უფლებადაცვითი ორგანოები, დროის ხანგრძლივობის გონივრულობის დადგენისას, ჩვეულებრივ, ითვალისწინებენ სახელმწიფოების მიერ მიღებულ ზომებს და საქმის სირთულეს.[[13]](#footnote-13) ავტორი დასძენს, რომ განმცხადებლებს შეუძლიათ დაეყრდნონ ამ წესს მაშინ, როცა წლების განმავლობაში უშედეგოდ გრძელდება გამოძიება ან ჭიანურდება სასამართლო პროცედურები ან როცა სამართლებრივი დაცვის საშუალებები წარმოადგენს „შემაფერხებელ ინსტრუმენტებს“, როგორც ეს მის შემთხვევაში მოხდა.[[14]](#footnote-14)

5.7 ავტორი იშველიებს ძალადობის მსხვერპლი ალბინიზმის მქონე პირების მიერ, ძირითად უფლებათა და ვალდებულებათა აღსრულების აქტის შესაბამისად, 2009 წლის 20 მარტს ტანზანიის გაერთიანებული რესპუბლიკის უმაღლეს სასამართლოში წარდგენილ განცხადებას - 2009 წლის N15 ერთობლივ სამოქალაქო საჩივარს. აქტის მე-4 სექცია ადგენს, რომ დაზარალებულ პირს შეუძლია დაცვის მიზნით მიმართოს უმაღლეს სასამართლოს; საქმის არსებითი მხარის განსაზღვრაზე პასუხისმგებელი კოლეგია უნდა შედგებოდეს სამი მოსამართლისგან (სექცია 10). საკონსტიტუციო საჩივარი შეტანილ იქნა იურიდიული და ადამიანის უფლებათა ცენტრის, ტანზანიის ალბინოსთა საზოგადოებისა და ტანზანიის შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირთა ორგანიზაციების ფედერაციის მხარდაჭერით. გასაჩივრებიდან ექვს წელზე მეტი ხნის გასვლის შემდეგაც კი არ იყო შემდგარი სასამართლო (იხ. პარ. 2.6 ზემოთ). ავტორი ჩივის, რომ პროცედურა, ჩვეულებრივ, მეტისმეტად ჭიანურდება, რადგან მოსამართლეთა შეზღუდული რაოდენობის გამო, უმაღლესი სასამართლოს ბევრ რეგიონულ ფილიალში რთულდება კოლეგიის შეკრება. შესაბამისად, შემთხვევა მეტისმეტად გაიწელა [[15]](#footnote-15) და ამგვარად, შეგვიძლია განვაცხადოთ, რომ უმაღლესი სასამართლოს ადგილობრივი ინსტანცია არაა მისაწვდომი.

5.8 ავტორი ხაზგასმით აღნიშნავს, რომ 2000 წლის მერე სახელმწიფო მხარის ტერიტორიაზე გაიზარდა ალბინიზმის მქონე პირებზე თავდასხმის მასშტაბები. შემთხვევათაგან ბევრის შესახებ არ არსებობს შეტყობინება. იგი ამტკიცებს, რომ ჯერ-ჯერობით სახელმწიფო მხარემ ვერ მოახერხა შეტყობინებული შემთხვევების შესახებ სისხლის სამართლებრივი დევნის განხორციელება[[16]](#footnote-16) და სახელმწიფო მხარის სასამართლო სისტემა არაა სათანადოდ აღჭურვილი, რათა მართოს ალბინიზმის მქონე პირებთან დაკავშირებული ურიცხვი საქმე.[[17]](#footnote-17) ავტორი იშველიებს ადამიანის და ერების უფლებების აფრიკული კომისიის სასამართლო პრაქტიკას, რომლის მიხედვითაც, როცა სახელმწიფო ინფორმირებულია ადამიანის უფლებების „მასიურ“ და „სერიოზულ“ დარღვევებზე, მან უნდა მიიღოს შესაბამისი ზომები, რათა აღკვეთოს ისინი.[[18]](#footnote-18) ავტორი აცხადებს, რომ მის შემთხვევაში, სახელმწიფოს ეცნობა ადამიანის უფლებების იმ მძიმე დარღვევის შესახებ, რასაც მის მიმართ ქონდა ადგილი, თუმცა სახელმწიფო მხარის პასუხისმგებელმა პირებმა არ მიიღეს საჭირო ზომები რათა გამოეძიებინათ შემთხვევა, განეხორციელებინათ კანონდამრღვევთა სისხლის სამართლებრივი დევნა და დასჯა და აღეკვეთათ ტანზანიის გაერთიანებულ რესპუბლიკაში ალბინიზმის მქონე პირების წინააღმდეგ ძალადობის მსგავსი ფაქტები.

5.9 ავტორი აცხადებს, რომ სამართლებრივი დაცვის საშუალება ქმედითად ითვლება მაშინ, როცა ის მისაწვდომია თეორიულად და პრაქტიკულად[[19]](#footnote-19) და შესაძლებელია “მისი განხორციელება ყოველგვარი დაბრკოლების გარეშე”.[[20]](#footnote-20) ადგილობრივი ინსტანციები, ასევე, ეფექტურად ითვლება მაშინ, როცა ისინი გვთავაზობენ წარმატების რაიმე შესაძლებლობას, როგორიცაა გასაჩივრებული დარღვევის კომპენსაცია. სერიოზული დარღვევების შემთხვევაში, როგორიცაა სიცოცხლის უფლების სავარაუდო დარღვევა ან წამების აკრძალვა, მხოლოდ ადმინისტრაციული და დისციპლინარული პროცედურები არ შეიძლება იყოს საკმარისი ან ეფექტური.[[21]](#footnote-21) ამ შემთხვევაში ღონისძიებები უნდა იყოს სასამართლოს ხასიათის და სახელმწიფოებმა უნდა შეძლონ დამნაშავეთა სისხლის სამართლის პასუხისმგებლობის დადგენა. ავტორი იშველიებს ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს სასამართლო პრაქტიკას, რომლის მიხედვითაც, განმცხადებლებს არ მოეთხოვებათ სამართლებრივი დაცვის ადგილობრივი საშუალებების ამოწურვა იქ, „სადაც არსებობს “განმეორებითი ხასიათის მქონე ქმედებების ადმინისტრაციული პრაქტიკა … და სახელმწიფო მოხელეთა მხრიდან ოფიციალური ტოლერანტობა იმგვარ ხასიათს ატარებს, რომ პროცედურებს უსარგებლოსა და არაეფექტურს ხდის“.[[22]](#footnote-22)

5.10 შესაბამისად, ავტორი მიიჩნევს, რომ მისი შემთხვევის კონკრეტულ გარემოებებში ადგილობრივი ინსტანციები არაა მისაწვდომი სახელმწიფო მხარის ტერიტორიაზე და იმ შემთხვევაშიც კი თუ იქნებოდა მისაწვდომი, ისინი არაეფექტური და არასაკმარისია.[[23]](#footnote-23) აქედან გამომდინარე, იგი მოითხოვს კომიტეტისაგან არსებითად განიხილოს შემთხვევა და ხაზგასმით მიუთითებს იმ ქმედებებზე, რომელთა მსხვერპლიც იყო, ფაქტზე, რომ გამოძიება არ ჩატარებულა და არ განხორციელებულა სამართლებრივი დევნა იმ პირებისა, რომლებიც პასუხისმგებელნი არიან მისი წინაშე კონვენციის მე-5, მე-15 და მე-17 მუხლებით განსაზღვრული უფლებების დარღვევაში.

სახელმწიფო მხარის მიერ განცხადების ფაქტობრივ გარემოებებზე პასუხის არარსებობა

6. 2015 წლის 12 მაისს, 2015 წლის 27 ნოემბერს, 2016 წლის 4 მარტს და 2016 წლის 9 მაისს სახელმწიფო მხარეს გაეგზავნა მოთხოვნა, წარედგინა თავისი არგუმენტები განცხადების ფაქტობრივი გარემოებების შესახებ. კომიტეტი სინანულით აღნიშნავს, რომ აღნიშნულთან დაკავშირებით სახელმწიფო მხარეს არანაირი ინფორმაცია არ წარუდგენია. სახელმწიფო მხარის მხრიდან პასუხის არარსებობის შემთხვევაში, კომიტეტი ვალდებულია მიიჩნიოს ავტორის ბრალდებები მტკიცებულებად.[[24]](#footnote-24)

B. განცხადების დასაშვებობისა და ფაქტობრივი გარემოებების განხილვა კომიტეტის მიერ

დასაშვებობის განხილვა

7.1 განცხადებაში მითითებული საჩივრების განხილვის დაწყებამდე, ფაკულტატური ოქმის მე-2 მუხლისა და კომიტეტის რეგლამენტის 65-ე წესის შესაბამისად, კომიტეტმა უნდა გადაწყვიტოს დასაშვებია თუ არა საქმე ფაკულტატური ოქმის თანახმად.

7.2 ფაკულტატური ოქმის 2 (გ) მუხლის მოთხოვნათა შესაბამისად, კომიტეტმა დაადგინა, რომ არც კომიტეტს განუხილავს აღნიშნული საქმე და არც სხვა საერთაშორისო საგამოძიებო ან დავათა გადაჭრის პროცედურების მიხედვით მომხდარა ან ამჟამად მიმდინარეობს მისი განხილვა.

7.3 კომიტეტი აღნიშნავს სახელმწიფო მხარის არგუმენტს, რომ ფაკულტატური ოქმის 2 (დ) მუხლის მიხედვით, განცხადება არ შეიძლება ჩაითვალოს დასაშვებად, რადგან არ მომხდარა ადგილობრივი ინსტანციების ამოწურვა. კერძოდ, სახელმწიფო მხარე აღნიშნავს, რომ ძირითად უფლებათა და ვალდებულებათა აღსრულების აქტის შესაბამისად, ავტორს არ მიუმართავს ადგილობრივი სასამართლოებისთვის. სახელმწიფო მხარემ, ასევე, განაცხადა, რომ ავტორს არ აღუძრავს სამოქალაქო პროცედურები მისთვის მიყენებული ზიანისა და ზარალის ანაზღაურების მოთხოვნით. აღნიშნულთან დაკავშირებით, კომიტეტი აღნიშნავს ავტორის არგუმენტს, რომ სამოქალაქო სარჩელი და კერძო სამართლებრივი დევნა არ ითვალისწინებს ეფექტურ ზომებს მის შემთხვევაში. კომიტეტი, ასევე, აღნიშნავს, რომ ავტორმა პოლიციას განცხადებით მიმართა მასზე თავდასხმის დღეს, კერძოდ 2010 წლის 10 აპრილს; რომ სისხლის სამართლის საპროცესო აქტის 98-ე სექციის მიხედვით, გამოძიება შეწყდა მას შემდეგ, რაც ავტორმა ჩვენება მისცა, რომ ეჭვმიტანილი პირი არ მონაწილეობდა მასზე თავდასხმაში; და რომ მას შემდეგ ავტორისთვის არავის მიუწოდებია ინფორმაცია ხელისუფლების მიერ საქმის გამოძიების და დამნაშავეთა დასჯის შესახებ დამატებით გადადგმულ ნაბიჯებთან დაკავშირებით. კომიტეტი იხსენებს, რომ ტანზანიის სისხლის სამართლის პროცედურების თანახმად, ნებისმიერი საქმის დაკითხვასა თუ გამოძიებაში მონაწილე ნებისმიერ მომრიგებელ მოსამართლეს შეუძლია ნება დართოს ნებისმიერ ადამიანს, მათ შორის მსხვერპლს, განახორციელოს სამართლებრივი დევნა.[[25]](#footnote-25) თუმცა, იმგვარი მძიმე დანაშაულის შემთხვევაში, რომლის მსხვერპლიც ავტორი გახდა, სამართლებრივი დევნის პირდაპირი პასუხისმგებლობა ეკისრება სახელმწიფო მხარის სახელმწიფო მოხელეებს,[[26]](#footnote-26) რომლებსაც გააჩნიათ არადელეგირებადი მოვალეობა და ვალდებულება გამოიძიონ საქმე, განახორციელონ სამართლებრივი დევნა და დასაჯონ კანონდამრღვევები.[[27]](#footnote-27)

7.4 კომიტეტი აღნიშნავს, რომ 2009 წლის 20 მარტს, ძირითად უფლებათა და მოვალეობათა აღსრულების აქტის შესაბამისად, მსგავსი ძალადობრივი აქტების სხვა მსხვერპლებმა სარჩელი შეიტანეს ტანზანიის გაერთიანებული რესპუბლიკის საკონსტიტუციო სასამართლოში და რომ წინამდებარე საქმის განხილვის მომენტისთვის ანუ 8 წლის შემდეგაც, საქმის მოსმენა ჯერაც არ ჩატარებულა. კომიტეტი, ასევე, აღნიშნავს, რომ ავტორის მიერ სასამართლო ხელისუფლებაში ინიცირებულ გაჭიანურებულ პროცედურებს დღემდე არანაირი შედეგი არ მოჰყოლია. ამასთან დაკავშირებით, კომიტეტი აღნიშნავს, რომ უმაღლესმა სასამართლომ ვერ მოახერხა შეეკრიბა სამი მოსამართლით დაკომპლექტებული კოლეგია, რომელიც განიხილავდა ძირითად უფლებათა და მოვალეობათა აღსრულების აქტის შესაბამისად წარდგენილი თითოეული განაცხადის ფაქტობრივ გარემოებებს. ამგვარ სიტუაციაში, კომიტეტს გონივრულად არ მიაჩნია პასუხი მოსთხოვოს ავტორს თუ რატომ არ მიმართა სასამართლოს განუსაზღვრელი ხანგრძლივობის დამატებითი სარჩელების აღსაძრავად, როგორიცაა სამოქალაქო სარჩელი ან ძირითად უფლებათა და მოვალეობათა აღსრულების აქტის შესაბამისად რატომ არ აღძრა საქმე უმაღლეს სასამართლოში.

7.5 კომიტეტი მიიჩნევს, რომ კონკრეტული საქმის შემთხვევაში, სამოქალაქო სარჩელი და კომპენსაციის გაცემა, თავის მხრივ, არ იქნებოდა ეფექტური ზომა. ხსენებულ ფონზე, კომიტეტი ასკვნის, რომ სახელმწიფო მხარის მიერ მოტანილი სამართლებრივი დაცვის საშუალებები ვერ იქნებოდა ეფექტური. შესაბამისად, ფაკულტატური ოქმის 2 (დ) მუხლის თანახმად, ავტორის საჩივრის განხილვა არ შეიძლება იყოს აცილებული.

7.6 მეტიც, კომიტეტი იხსენიებს კონვენციის პირველ მუხლს, რომლის თანახმადაც შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირთა რიცხვს მიეკუთვნება პირი და არა მხოლოდ ის, რომელსაც გააჩნია ხანგრძლივი ფიზიკური, მენტალური, ინტელექტუალური და სენსორული შეზღუდვა, რომელიც სხვადასხვა ბარიერებთან ურთიერთქმედებით შესაძლოა ზღუდავდეს ხსენებული პირის სრულ და ეფექტურ ჩართულობას საზოგადოებაში, სხვათა თანასწორად. კომიტეტი, ასევე, იხსენიებს დამოუკიდებელი ექსპერტის განმარტებას ალბინიზმის მქონე პირების მიერ ადამიანის უფლებებით სარგებლობის შესახებ, რომლის თანახმადაც ალბინიზმის მქონე პირი წარმოადგენს შედარებით უფრო იშვიათ, არაინფექციურ, გენეტიკურად თანდაყოლილ მდგომარეობას, რომელიც თავს იჩენს ადამიანებში მსოფლიოს მასშტაბით, მიუხედავად მათი ეთნიკურობისა თუ სქესისა. იგი წარმოიშვება მელანინის მნიშვნელოვანი დეფიციტით და ხასიათდება კანზე, თმასა და თვალებში პიგმენტის სრული ან ნაწილობრივი არარსებობით. ყველაზე გავრცელებულ და თვალსაჩინო ტიპს წარმოადგენს თვალ-კანის ალბინიზმი, რომელიც ზემოქმედებს კანზე, თმასა და თვალებზე. მელანინის ნაკლებობა თვალებში იწვევს მკვეთრი შუქის მიმართ მაღალ მგრძნობელობას და მხედველობის მნიშვნელოვან დაქვეითებას, რომლის სიმწვავის ხარისხიც განსხვავდება ყველა ინდივიდუალურ შემთხვევაში. მხედველობის ხსენებული დაქვეითება ხშირ შემთხვევაში არ ექვემდებარება სრულ კორექციას. ამას გარდა, ჯანმრთელობის მდგომარეობის ერთ-ერთი ყველაზე სერიოზული გართულება, რასაც ალბინიზმი იწვევს, არის მოწყვლადობა კანის კიბოს მიმართ, რომელიც ალბინიზმის მქონე პირთა უმეტესობაში წარმოადგენს სიცოცხლისათვის საშიშ მდგომარეობას.[[28]](#footnote-28) კომიტეტი აღნიშნავს, რომ ადამიანის უფლებებზე დაფუძნებული შეზღუდული შესაძლებლობის მოდელი მოითხოვს მხედველობაში მიღებულ იქნას შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირთა განსხვავებულობა (იხ. კონვენცია, პრეამბულა, პარ (ი)) და დარღვევების მქონე პირთა ურთიერთქმედება დამოკიდებულებრივ და გარემო ბარიერებთან (იქვე, პრეამბულა, პარ (ე)).[[29]](#footnote-29) ხსენებულ ფონზე და იმის გათვალისწინებით, რომ სახელმწიფო მხარე ეჭვქვეშ არ აყენებს კომიტეტის კომპეტენციის ვალიდურობას განიხილოს ავტორის საჩივარი, კომიტეტი მიიჩნევს, რომ ალბინიზმი ჯდება კონვენციის პირველ მუხლში შეზღუდული შესაძლებლობის შესახებ მოტანილი განმარტების ფარგლებში.

7.7 დასაშვებობაზე სხვა წინაღობის არარსებობის გამო, კომიტეტი დასაშვებად მიიჩნევს განცხადებას და გადადის მის არსებით განხილვაზე.

ფაქტობრივი გარემოებების განხილვა

8.1 კომიტეტმა, ფაკულტატური ოქმის მე-5 მუხლისა და რეგლამენტის 73(1) წესის შესაბამისად, განიხილა წარდგენილი განაცხადი, ყველა მიღებული ინფორმაციის გათვალისწინებით. გამომდინარე იქიდან, რომ სახელმწიფო მხარეს არ წარუდგენია არგუმენტები განაცხადის არსებით მხარესთან დაკავშირებით, ავტორის საჩივარი უნდა ჩაითვალოს წონადად იმდენად, რამდენადაც ის ითვლება დამტკიცებულად.[[30]](#footnote-30)

8.2 რაც შეეხება კონვენციის მე-5 მუხლით გათვალისწინებულ საჩივარს, კომიტეტი აღნიშნავს ავტორის არგუმენტს იმასთან დაკავშირებით, რომ იგი იყო შეზღუდული შესაძლებლობის ნიადაგზე არსებული დისკრიმინაციის მსხვერპლი, ვინაიდან ძალადობა, რომლის მსხვერპლიც ავტორი გახდა, წარმოადგენს გავრცელებულ პრაქტიკას სახელმწიფო მხარის ტერიტორიაზე და მიმართულია მხოლოდ და მხოლოდ ალბინიზმის მქონე პირების მიმართ. კომიტეტი, ასევე, აღნიშნავს ავტორის განცხადებას იმის თაობაზე, რომ იგი გახდა შეზღუდული შესაძლებლობის ნიადაგზე არსებული დისკრიმინაციის მსხვერპლი იმ ძალადობრივი აქტების დაუსჯელობის გამო, რომელიც მან საკუთარ თავზე გამოსცადა და რომელიც დღემდე სახეზეა. აღნიშნულთან დაკავშირებით, ავტორი აცხადებს, რომ დაუსჯელობა დამახასიათებელია ალბინიზმის მქონე პირების წინააღმდეგ ჩადენილი ძალადობისთვის იმდენად, რამდენადაც სახელმწიფო მხარის ხელისუფლება მიიჩნევს, რომ ამგვარი ძალადობა უკავშირდება შავ მაგიას, რომელიც ზოგადად მიღებულ კულტურულ პრაქტიკას წარმოადგენს, რის შესახებაც უამრავი ცრურწმენა ჯერ ისევ ფესვგადგმულია საზოგადოებაში. დასასრულს, კომიტეტი აღნიშნავს, რომ სახელმწიფო მხარის პასუხისმგებელ პირებს არ მიუღიათ საჭირო ზომები რათა უზრუნველეყოთ ეფექტური, სრული და მიუკერძოებელი გამოძიება და კანონდამრღვევთა სამართლებრივი დევნა და რომ ალბინიზმის მქონე პირებთან მიმართებით არავითარი პრევენციული და დამცავი ზომები არ განუხორციელებიათ.

8.3 კომიტეტი იხსენიებს, რომ კონვენციის 5 (1) და (3) მუხლების შესაბამისად, სახელმწიფო მხარეები აღიარებენ, რომ ყველა პირი თანასწორია კანონის წინაშე ყველა პირს უფლება აქვს ყოველგვარი დისკრიმინაციის გარეშე ისარგებლოს კანონის მიერ თანასწორი დაცვისა და კანონის უპირატესობით და რომ სახელმწიფოებმა უნდა მიიღონ ყველა შესაბამისი ზომა, რათა უზრუნველყონ დისკრიმინაციის აღმოფხვრისა და თანასწორობისათვის საჭირო გონივრული გარემო-პირობები. კომიტეტი მიიჩნევს, რომ დისკრიმინაცია შეიძლება იყოს წესების და ზომების დისკრიმინაციული ეფექტის შედეგი, რომელიც არაა გამიზნული დისკრიმინაციისთვის, მაგრამ არაპროპორციულად ახდენს გავლენას შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირებზე.[[31]](#footnote-31) წინამდებარე საქმესთან დაკავშირებით კომიტეტი აღნიშნავს, რომ იმ პრაქტიკის გათვალისწინებით, რომელიც უარყოფითად აისახება ექსკლუზიურად ალბინიზმის მქონე პირებზე, ავტორი იყო მძიმე დანაშაულის მსხვერპლი: 2010 წლის 10 აპრილს მას თავს დაესხა ორი მამაკაცი, როცა ის შეშას ჩეხავდა; მათ ხელკეტები დასცხეს მას თავში; მოკვეთეს მარცხენა მკლავის ნახევარი, იდაყვიდან ქვემოთ; და გაიტაცეს მოჭრილი მკლავი. მას შემდეგ, ავტორის მისაწვდომობა მართლმსაჯულებაზე მნიშვნელოვნად შეიზღუდა იმ კუთხით, რომ ხელისუფლების უფლებამოსილ პირებს არავითარი საგამოძიებო ქმედება არ განუხორციელებიათ მას შემდეგ, რაც უკან იქნა გაწვეული მისი პირველი საჩივარი და მასზე კრიმინალური თავდასხმიდან 8 წლის შემდეგაც მის საქმესთან დაკავშირებით არავინ დასჯილა.

8.4 კომიტეტი მიიჩნევს, რომ მაშინ, როცა სახეზეა სახელმწიფო მხარის მიერ სასამართლო დაცვის საშუალებების გაჭიანურების ფაქტი და არაეფექტურობა, სახელმწიფო მხარეს უფლება არ აქვს აირიდოს კონვენციით განსაზღვრული პასუხისმგებლობა იმ კონკრეტული ფაქტის გამო, რომ სასამართლო ხელისუფლების ზოგ წარმომადგენელს, როგორიცაა მოროგოროს საოლქო სასამართლო და საკონსტიტუციო სასამართლო, უკვე განხილული აქვს ან ახლა იხილავს შემთხვევას. ამას გარდა, კომიტეტი აღნიშნავს, რომ სახელმწიფო მხარის უფლებამოსილმა პირებმა არ უზრუნველყვეს ავტორის მხარდაჭერა, რათა მას კვლავ შეძლებოდა დამოუკიდებლად ცხოვრება მკლავის დაკარგვის შემდეგ და ზოგადად, სახელმწიფო მხარეს არ მიუღია რაიმე ზომა ხსენებული შემთხვევის მერე რათა აღეკვეთა ამ ფორმის ძალადობა ალბინიზმის მქონე პირების მიმართ და დაეცვა ისინი. ხსენებულ საკითხებთან დაკავშირებით სახელმწიფო მხარის განმარტების არარსებობის გამო, კომიტეტი მიიჩნევს, რომ ავტორი გახდა ექსკლუზიურად ალბინიზმის მქონე პირების წინააღმდეგ მიმართული ძალადობის მსხვერპლი. იგი შემდგომ თვლის, რომ სახელმწიფო მხარის უუნარობამ აღეკვეთა მსგავსი ფაქტები და დაესაჯა დამნაშავეები შედეგად გამოიღო ის, რომ ავტორი და ალბინიზმის მქონე სხვა პირები ჩააყენა მოწყვლად მდგომარეობაში, რითაც ხელი შეუშალა მათ, რომ სხვათა თანასწორად ეცხოვრათ საზოგადოებაში. შესაბამისად, კომიტეტი ასკვნის, რომ ავტორი გახდა უშუალოდ შეზღუდული შესაძლებლობის ნიადაგზე არსებული დისკრიმინაციის მსხვერპლი, რითაც მის მიმართ დაირღვა კონვენციის მე-5 მუხლი.

8.5 ავტორის მიერ მის მიმართ კონვენციის მე-15 მუხლის დარღვევის ბრალდებასთან დაკავშირებით, კომიტეტი აღნიშნავს ავტორის არგუმენტს რომ ქმედება, რომელიც მან განიცადა უტოლდება წამებას და მისი ფიზიკური ხელშეუხებლობის დარღვევას. კომიტეტი იხსენებს, რომ კონვენციის 15(1) და (2) მუხლების თანახმად, არავინ უნდა განიცადოს წამება ან სასტიკი, არაადამიანური ან დამამცირებელი მოპყრობა ან სასჯელი და სახელმწიფო მხარეებმა უნდა მიიღონ ყველა ეფექტური საკანონმდებლო, ადმინისტრაციული, სასამართლო თუ სხვა ზომა, რათა შეზღუდული პირების მიმართ, სხვათა თანასწორად, აღკვეთოს წამება ან სასტიკი, არაადამიანური ან დამამცირებელი მოპყრობა თუ სასჯელი. კომიტეტი, ასევე, იხსენიებს წამებისა და სხვა სასტიკი, არაადამიანური ან დამამცირებელი მოპყრობისა თუ სასჯელის შესახებ კონვენციის პირველ მუხლს, რომლის თანახმადაც ტერმინი „წამება“ აღნიშნავს ნებისმიერ ქმედებას, რომელიც იწვევს მწვავე ტკივილს ან ტანჯვას, იქნება ეს ფიზიკური თუ მენტალური და რომელიც ჩადენილია პირის მიმართ განზრახ იმ მიზნით, რომ მოიპოვოს მისგან ან მესამე პირისგან ინფორმაცია ან აღიარება, დასაჯოს პირი იმ ქმედებისთვის, რომელიც მან ან მესამე პირმა ჩაიდინა ან ეჭვმიტანილია ქმედების ჩადენაში, ან დააშინოს ან აიძულოს ის ან მესამე პირი, ან ნებისმიერი მიზეზით, რომელიც უკავშირდება ნებისმიერი სახის დისკრიმინაციას, როცა ამგვარი ტკივილი ან ტანჯვა მიყენებულია ან წაქეზებულია ან ნებადართულია ან დაშვებულია საჯარო მოხელის ან თანამდებობის სხვა პირის მიერ. კომიტეტი შემდგომში იხსენიებს, რომ ძალადობრივი აქტი ჩადენილია კერძო პირების მიერ; ამგვარად, ეს არ წარმოადგენს წამების ქმედებას.

8.6 მიუხედავად ამისა, კომიტეტი ყურადღებას ამახვილებს იმაზე, რომ სახელწიფოები ვალდებულნი არიან მოახდინონ წამებისა და არაადამიანური და დამამცირებელი მოპყრობის პრევენცია და დასჯა, რომელიც უკავშირდება როგორც სახელმწიფო ისე არასახელმწიფო მოხელეების მიერ ჩადენილ ქმედებას.[[32]](#footnote-32) ამგვარი საქმეების გადაწყვეტისას განსაკუთრებით მნიშვნელოვანია სისწრაფე და ეფექტურობა. კომიტეტი მიიჩნევს, რომ ავტორის მიერ განცდილი ტანჯვა, იმის გამო რომ სახელმწიფო მხარემ არ მიიღო ზომები დანაშაულის სავარაუდო ავტორთა ეფექტური დევნის განსახორციელებლად, გახდა მიზეზი ხელახალი მსხვერპლობის და უტოლდება ფსიქოლოგიურ წამებას და/ან სასტიკ მოპყრობას.[[33]](#footnote-33) ხსენებული მიზეზების გამო, კომიტეტი თვლის, რომ წინამდებარე საქმის გარემოებების გათვალისწინებით, სახელმწიფო მხარემ დაარღვია კონვენციის მე-15 მუხლი.

8.7 ავტორის მიერ მის მიმართ კონვენციის მე-17 მუხლის დარღვევის ბრალდებასთან დაკავშირებით, კომიტეტი აღნიშნავს, რომ შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე ყველა პირს უფლება აქვს სხვათა თანასწორად პატივი სცენ მის ფიზიკურ და მენტალურ ხელშეუხებლობას. პიროვნების ხელშეუხებლობის უფლება ეფუძნება პიროვნების განმარტებას; იგი უკავშირდება ადამიანური ღირსების იდეასა და თითოეული პირის ფიზიკური და მენტალური სივრცის დაცვის ვალდებულებას; ის გულისხმობს ფიზიკური და მენტალური წამების, არაადამიანური და დამამცირებელი მოპყრობისა და სასჯელის აკრძალვას ისევე, როგორც პიროვნების სხეულსა და გონებაზე ჩარევის ნაკლებ მძიმე ფორმების აკრძალვას. ავტორის წინააღმდეგ ჩადენილი ძალადობრივი ქმედებები აშკარად ხვდება იმ ქმედებების კატეგორიაში, რომლებიც იწვევენ პიროვნების ფიზიკური და მენტალური ხელშეუხებლობის დარღვევას. კომიტეტი, ასევე, იხსენებს კონვენციის მე-4 მუხლს, რომლის თანახმადაც სახელმწიფო მხარეებს გააჩნიათ ზოგადი ვალდებულება მიიღონ ყველა საჭირო ზომა, რათა უზრუნველყონ და ხელი შეუწყონ ადამიანის უფლებების, მათ შორის პიროვნების ხელშეუხებლობის უფლების, სრულად რეალიზებას. წინამდებარე საქმეში, სახელმწიფო მხარემ არ მიიღო რაიმე ზომა, რათა წინასწარ აღეკვეთა ავტორის წინააღმდეგ მიმართული ქმედებები და დაესაჯა დამნაშავეები ან ხელი შეეწყო ავტორისთვის, რომ მკლავის მოკვეთის შემდეგ კვლავ ქონოდა დამოუკიდებლად ცხოვრების საშუალება. მეტიც, ავტორის შემთხვევა დღემდე სრულად დაუსჯელია. შესაბამისად, კომიტეტი მიიჩნევს, რომ სახელმწიფო მხარის უუნარობა მიეღო ყველა საჭირო ზომა, რათა აღეკვეთა ავტორის მიმართ ჩადენილი ძალადობრივი აქტების მსგავსი აქტები და ეფექტურად გამოეძიებინა ისინი და დაესაჯა დამნაშავეები, უტოლდება ავტორის მიმართ კონვენციის მე-17 მუხლის დარღვევას, თუ ავტორის შემთხვევას მე-4 მუხლთან კავშირში განვიხილავთ.

C. დასკვნა და რეკომენდაციები

9. მოქმედებს რა ფაკულტატური ოქმის მე-5 მუხლის შესაბამისად, კომიტეტი მიიჩნევს, რომ სახელმწიფო მხარემ, მე-4 მუხლთან კავშირში, ვერ შეასრულა კონვენციის მე-5, მე-15 და მე-17 მუხლებით ნაკისრი ვალდებულება. აქედან გამომდინარე კომიტეტი გასცემს შემდეგ რეკომენდაციებს სახელმწიფო მხარისთვის:

(ა) ავტორთან დაკავშირებით, სახელმწიფო მხარე ვალდებულია:

(i) უზრუნველყოს იგი ზიანის ეფექტური ანაზღაურებით, რაც გულისხმობს კომპენსაციას, ანაზღაურებას მიყენებული შეურაცხყოფისათვის და საჭირო მხარდაჭერას, რათა მისცეს მას დამოუკიდებლად ცხოვრების საშუალება;

(ii) ჩაატაროს ავტორზე თავდასხმის მიუკერძოებელი, სწრაფი და ეფექტური გამოძიება და განახორციელოს კანონდამრღვევთა სამართლებრივი დევნა;

(iii) გამოაქვეყნოს წინამდებარე მოსაზრებები და გაავრცელოს ფართოდ ყველა მისაწვდომი ფორმატით, რათა ისინი მისაწვდომი იყოს მოსახლეობის ყველა სექტორისათვის.

(ბ) ზოგადად, სახელმწიფო მხარე ვალდებულია მიიღოს ზომები მომავალში მსგავსი კანონდარღვევების პრევენციის მიზნით. ამასთან დაკავშირებით, კომიტეტი იშველიებს ალბინიზმის მქონე პირთა მიერ ადამიანის უფლებებით სარგებლობის შესახებ დამოუკიდებელი ექსპერტის მიერ შემუშავებულ რეკომენდაციებს[[34]](#footnote-34) და სახელმწიფო მხარისგან მოითხოვს, რომ მან:

1. განიხილოს და საჭიროებისამებრ ცვლილებები შეიტანოს საკანონმდებლო ჩარჩოში, რათა უზრუნველყოს რომ იგი მოიცავდეს ალბინიზმის მქონე პირზე თავდასხმის ყველა ასპექტს, სხეულის ნაწილებით ვაჭრობის ჩათვლით;
2. უზრუნველყოს ალბინიზმის მქონე პირებზე თავდასხმისა და სხეულის ნაწილებით ვაჭრობის შემთხვევების დაუყოვნებლივი გამოძიება და დამნაშავეთა სამართლებრივი დევნა;
3. უზრუნველყოს ადგილობრივ კანონმდებლობაში შავ მაგიასთან დაკავშირებულ პრაქტიკაში სხეულის ნაწილების გამოყენების ადექვატური და ცალსახა კრიმინალიზება;
4. ადამიანის უფლებებზე დაფუძნებული შეზღუდული შესაძლებლობის მოდელის შესახებ შეიმუშაოს და განახორციელოს ცნობიერების ამაღლების გრძელვადიანი კამპანიები და ტრენინგები და კონვენციის მე-8 მუხლით სახელმწიფო მხარის მიერ ნაკისრი ვალდებულების შესაბამისად, რეაგირება მოახდინოს იმ მავნე პრაქტიკასა და ფართოდ გავრცელებულ მითებზე, რომლებიც აფერხებენ ალბინიზმის მქონე პირების მიერ ადამიანის უფლებებით სარგებლობას და ასევე, შეიმუშაონ და ჩაატარონ ტრენინგები კონვენციისა და მისი ფაკულტატური ოქმის შესახებ.

10. ფაკულტატური ოქმის მე-5 მუხლისა და კომიტეტის რეგლამენტის 75-ე წესის თანახმად, სახელმწიფო მხარემ ექვსი თვის ვადაში კომიტეტს უნდა წარუდგინოს წერილობითი პასუხი და აცნობოს თუ რა ქმედებები განახორციელა კომიტეტის ხსენებულ მოსაზრებებთან და რეკომენდაციებთან დაკავშირებით.

Graphical user interface, application

Description automatically generated

 თარგმანი შექმნილია ევროკავშირის მხარდაჭერით. მის შინაარსზე სრულად  პასუხისმგებელია "კოალიცია დამოუკიდებელი ცხოვრებისათვის" და შესაძლოა, რომ იგი არ გამოხატავდეს ევროკავშირის შეხედულებებს.

1. \* შემუშავებულია კომიტეტის მე-18 სხდომაზე (14 -31 აგვისტო, 2017). [↑](#footnote-ref-1)
2. \*\* განცხადების განხილვაში მონაწილეობდნენ კომიტეტის შემდეგი წევრები: აჰმად ალ-საიფი, დანლამი უმარუ ბაშარუ, მონთიან ბუნტანი, იმედ ედინ ჩაკერი, ტერეზია დეჯენერი, სამუელ ნუგუნა კაბუი, ჰიუნგ შიკ კიმი, სტიგ ლანგვადი, ლასცლო გაბორ ლოვასცი, რობერტ ჯორჯ მარტინი, მარტინ ბაბუ მუესიგუა, კარლოს ალბერტო პარა დუსანი, ქუმარაველ პიანენდი, ვალერი ნიკიტიჩ რუხლედევი, იონას რუსკუსი და დამიან ტატიჩი. [↑](#footnote-ref-2)
3. ადვოკატმა მოითხოვა ანონიმურობის დაცვა. [↑](#footnote-ref-3)
4. განმცხადებელი არ აკონკრეტებს შემთხვევის შესახებ პოლიციაში განცხადების თარიღს. [↑](#footnote-ref-4)
5. აღნიშნულთან დაკავშირებით განმცხადებელს დამატებითი დეტალები არ მოუწოდებია. [↑](#footnote-ref-5)
6. მსოფლიოს მასშტაბით, ტანზანიას გააჩნია ალბინიზმის ერთ-ერთი ყველაზე მაღალი მაჩვენებელი, დაახლოებით ყოველ 1,429 ადამიანში 1 ალბინოსია. იხ. კანის ჯანმრთელობისათვის (Hats on for Skin Health), “ალბინოსი აფრიკაში: რისკის ქვეშ მყოფი მოსახლეობა”: https://www.multivu.com/assets/55030/documents/Hats-On-For-Skin-Health-Campaign-Fact-Sheet-original.pdf. [↑](#footnote-ref-6)
7. ის. ადამიანის და ერების უფლებების შესახებ აფრიკული კომისია, *ჯავარა გამბიის წინააღმდეგ*, განცხადების #147/95 და 146/96, 2000 წლის 11 მარტის გადაწყვეტილება, პარ. 31. [↑](#footnote-ref-7)
8. იქვე, პარ. 32. [↑](#footnote-ref-8)
9. იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო, *სეჟდოვიჩი იტალიის წინააღმდეგ*, განცხადების # 56581/00, 2006 წლის 1 მარტის სასამართლო განხილვა, პარ. 31 და 34. [↑](#footnote-ref-9)
10. იხ. ადამიანის უფლებათა ინტერ-ამერიკული კომისია, *გრეკო არგენტინის წინააღმდეგ*, საქმე No11.804, 2001 წლის 10 ოქტომბრის გადაწყვეტილება, პარ. 51. [↑](#footnote-ref-10)
11. იქვე, *სექუეირა მანგასი ნიკარაგუის წინააღმდეგ*, საქმე #11.218, 1998 წლის 18 თებერვლის გადაწყვეტილებები, პარ. 96. [↑](#footnote-ref-11)
12. იხ. მაგ.: ადამიანის უფლებათა დაცვის კომიტეტი, განცხადება No. 612/1995, *ვისენტი და სხვები კოლუმბიის წინააღმდეგ*, 1997 წლის 29 ივლისს მიღებული მოსაზრებები; და ადამიანის და ერების უფლებების შესახებ აფრიკული კომისია, *არჩევნების შემდგომი ძალადობის მსხვერპლთა ასოციაცია და ინტერაითსი კამერუნის წინააღმდეგ*, განცხადება No. 272/03, 2009 წლის 25 ნოემბრის გადაწყვეტილება. [↑](#footnote-ref-12)
13. იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო, *თოდოროვი ბულგარეთის წინააღმდეგ*, განცხადება No. 38299/05, 2009 წლის 5 ნოემბრის სასამართლო სხდომა, პარ. 45. [↑](#footnote-ref-13)
14. იხ ადამიანის უფლებათა ინტერ-ამერიკული *სასამართლო, „ლას დოს ერეს“ მასობრივი მკვლელობა გვატემალას წინააღმდეგ*, (პირველადი პრეტენზია, საფუძვლები, რეპარაცია და ხარჯები), 2009 წლის 25 ნოემბრის სასამართლო სხდომა, პარ. 119. [↑](#footnote-ref-14)
15. იხ. *არჩევნების შემდგომი ძალადობის მსხვერპლთა ასოციაცია და ინტერაითსი კამერუნის წინააღმდეგ*, პარ. 63. [↑](#footnote-ref-15)
16. იხ. A/HRC/28/75. [↑](#footnote-ref-16)
17. ავტორი იშველიებს კომიტეტში განაცხადის წარდგენის მომენტისთვის მხოლოდ 2015 წელს განცხადებულ შემთხვევებს. მას მოჰყავს მაგალითი 1 წლის ბიჭისა, რომელიც 2015 წლის იანვარში გაიტაცეს საკუთარი სახლიდან (ქვეყნის ჩრდილო-დასავლეთ ნაწილში) და იპოვეს მოკლული, მოკვეთილი მკლავებითა და ფეხებით. მსხვერპლი, იოჰანა ბაჰათი გატაცებული იქნა გეიტას რეგიონში საკუთარი სახლიდან შეიარაღებული ბანდის მიერ. დედამისს, ესთერს, ჩაარტყეს მაჩეტე, როცა მან სცადა შვილის დაცვა. [↑](#footnote-ref-17)
18. იხ. ადამიანის და ერების უფლებების აფრიკული კომისია, *წამების წინააღმდეგ მსოფლიო ორგანიზაცია და სხვები ზაირის წინააღმდეგ* (ზაირის მასობრივი ძალადობის შემთხვევა), განცხადება Nos. 25/89, 47/90, 56/91 და 100/93, 1996 წლის მარტის გადაწყვეტილება, პარ. 55. [↑](#footnote-ref-18)
19. იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო, *აკდივარი და სხვები თურქეთის წინააღმდეგ*, განცხადება No. 21893/93, 1996 წლის 16 სექტემბრის გადაწყვეტილება, პარ. 66. [↑](#footnote-ref-19)
20. იხ. *ჯავარა გამბიის წინააღმდეგ*, პარ. 32. [↑](#footnote-ref-20)
21. იხ. *ვისენტი და სხვები კოლუმბიის წინააღმდეგ*, პარ. 5.2. [↑](#footnote-ref-21)
22. იხ. *აკდივარი და სხვები თურქეთის წინააღმდეგ*, პარ. 67. [↑](#footnote-ref-22)
23. იხ. მაგ.: ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო, *დ.ჰ. და სხვები ჩეხეთის რესპუბლიკის წინააღმდეგ*, განცხადება No. 57325/00, 2006 წლის 7 თებერვლის სასამართლო განხილვა. [↑](#footnote-ref-23)
24. იხ. მათ შორის, ადამიანის უფლებათა დაცვის კომიტეტი, განცხადება No. 1422/2005, *ელ ჰასი ლიბიის არაბული სახალხო რესპუბლიკის წინააღმდეგ*, 2007 წლის 24 ოქტომბერს მიღებული გადაწყვეტილებები, პარ 4; და No. 1295/2004, *ელ ალვანი ლიბიის არაბული სახალხო რესპუბლიკის წინააღმდეგ,* 2007 წლის 11 ივლისს მიღებული გადაწყვეტილებები, პარ. 4; და იძულებით გაუჩინარებულ პირთა უფლებების დაცვის კომიტეტი, განცხადება No. 1/2013, *ირუსტა და დელ ვალ ირუსტა არგენტინის წინააღმდეგ,* 2016 წლის 11 მარტს მიღებული გადაწყვეტილებები, პარ. 10.1. [↑](#footnote-ref-24)
25. იხ. ტანზანიის გაერთიანებული რესპუბლიკა, სისხლის სამართლის საპროცესო აქტი, სექცია 99 (1): „ნებისმიერი საქმის დაკითხვასა თუ გამოძიებაში მონაწილე ნებისმიერ მომრიგებელ მოსამართლეს შეუძლია ნება დართოს ნებისმიერ ადამიანს განახორციელოს სამართლებრივი დევნა, მაგრამ არცერთ პირს გარდა სახელმწიფო ბრალმდებლისა ან სხვა მოხელისა ან პრეზიდენტის მიერ სპეციალურად უფლებით აღჭურვილი პირისა არ შეიძლება უფლება მიეცეს განახორციელოს სამართლებრივი დევნა ამგვარი ნებართვის გარეშე.“ [↑](#footnote-ref-25)
26. იქვე, სექცია 90, რომელიც ადგენს, რომ სახელმწიფო ბრალდების დირექტორი ვალდებულია: „(ა) აღძრას და განახორციელოს სისხლის სამართლის პროცედურები ნებისმიერ სასამართლოში (გარდა სამხედრო სასამართლოსი) ნებისმიერი ადამიანის მიმართ, რომელიც ბრალდებულია მის მიერ ჩადენილ კანონდარღვევაში; (ბ) გადაიბაროს და გააგრძელოს სისხლის სამართლის ნებისმიერი პროცედურა, რომელიც დაწყებულია ან განხორციელებულია სხვა პირის ან განყოფილების მიერ; და (გ) შეწყვიტოს მის ან სხვა პირისა თუ განყოფილების მიერ დაწყებული ან განხორციელებული სისხლის სამართლის ნებისმიერი პროცედურა. ტანზანიის გაერთიანებული რესპუბლიკის კონსტიტუციის (1977) 59ბ (2) მუხლი ადგენს, რომ „სახელმწიფო ბრალდების ოფისის დირექტორს უნდა ქონდეს უფლება დაიწყოს, აწარმოოს და უხელმძღვანელოს სისხლის სამართლის ყველა საქმის სამართლებრივ დევნას ქვეყანაში.“ იხ., აგრეთვე, ბრალდების სერვისების ეროვნული აქტი (2008). [↑](#footnote-ref-26)
27. იხ, მაგლ.: *გრეკო არგენტინის წინააღმდეგ*, პარ. 51; და *სექუეირა მანგასი ნიკარაგუის წინააღმდეგ*. [↑](#footnote-ref-27)
28. იხ. A/HRC/34/59, პარ. 15-16. [↑](#footnote-ref-28)
29. იხ. შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირთა უფლებების დაცვის კომიტეტი, განცხადება No. 10/2013, *ს.ქ. ბრაზილიის წინააღმდეგ*, 2014 წლის 2 ოქტომბერს მიღებული გადაწყვეტილება, პარ. 6.3. [↑](#footnote-ref-29)
30. იხ. *ირუსტა და დელ ვალე ირუსტა არგენტინის წინააღმდეგ*, პარ. 10.1. [↑](#footnote-ref-30)
31. იხ. *ს.ქ. ბრაზილიის წინააღმდეგ*, პარ. 6.4. [↑](#footnote-ref-31)
32. იხ. ადამიანის უფლებათა დაცვის კომიტეტი, ზოგადი კომენტარი No. 20 (1992) წამების ან სხვა სასტიკი, არაადამიანური ან დამამცირებელი მოპყრობისა თუ სასჯელის აკრძალვის შესახებ, პარ. 13. [↑](#footnote-ref-32)
33. იხ. მაგ.: ადამიანის უფლებათა დაცვის კომიტეტი, განცხადება No. 1956/2010, *დურიჩი და დურიჩი ბოსნია-ჰერცეგოვინას წინააღმდეგ,* 2014 წლის 16 ივლისს მიღებული გადაწყვეტილებები, პარ. 9.6-9.7; და *ირუსტა და დელ ვალე ირუსტა არგენტინის წინააღმდეგ*, პარ. 10.8. [↑](#footnote-ref-33)
34. იხ. A/HRC/34/59, პარ. 97-99. [↑](#footnote-ref-34)